

CUW.0910.4.2022

**Przedszkole Niepubliczne
Artystyczno – Językowe Dinolandia
Przemysław Łyszczarczyk
ul. Aleja Wolności 7
49 – 100 Niemodlin
reprezentowany przez
adw. Beatę Patoletę
Kancelaria Adwokacja
ul. Tadeusza Boya – Żeleńskiego 6/27**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 7 ust. 9 Uchwały Nr XLVIII/284/17 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, działających na terenie Gminy Niemodlin, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości jej pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2017 r., poz. 3358 z późn. zm.) kieruję niniejsze wystąpienie pokontrolne do Pani jako osoby reprezentującej organ prowadzący Przedszkole Niepubliczne Artystyczno – Językowe Dinolandia w Niemodlinie.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera wynik kontroli prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji oraz sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby wychowanków wykazywanych przez Dyrektora Przedszkola Niepublicznego Artystyczno – Językowego Dinolandia w Niemodlinie w comiesięcznej informacji służącej jako podstawa naliczenia dotacji pobieranej z budżetu Gminy Niemodlin zgodnie z zasadami określonymi ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie wydanych przez Burmistrza Niemodlina upoważnień z dnia 6 czerwca 2022 roku, w dniach 6 i 7 czerwca 2022 roku przeprowadzona została kontrola w Przedszkolu Niepublicznym Artystyczno – Językowym Dinolandia w Niemodlinie, dla którego organem prowadzącym jest Przemysław Łyszczarczyk z siedzibą w Opolu, ul. Aleja Przyjaźni 51/3, NIP: 9910175540. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 36 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2082 z późn. zm.), zwanej dalej „ufzo” oraz § 7 Uchwały Nr XLVIII/284/17 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 21 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych, działających na terenie Gminy Niemodlin, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości jej pobierania i wykorzystania zwanej dalej „Uchwałą Nr XLVIII/284/17 Rady Miejskiej w Niemodlinie”.

Kontrola miała na celu sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji oświatowej przekazanej z budżetu Gminy Niemodlin w 2021 roku, przeznaczenia i rozliczania dotacji w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w łącznej kwocie 1 238 257,26 zł na cele określone w art. 35 ufzo (tj. dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej) oraz sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym liczby wychowanków wykazywanych przez Dyrektora Przedszkola Niepublicznego Artystyczno – Językowego „Dinolandia” w Niemodlinie w comiesięcznych informacjach o liczbie dzieci/uczniów w szkole/oddziale przedszkolnym. Na otrzymaną przez kontrolowanego kwotę składa się podstawowa kwota dotacji otrzymana na każde dziecko będące wychowankiem przedszkola Dinolandia w wysokości 1 122 636,84 zł, subwencję oświatową na dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka w kwocie 15 060,85 zł oraz na dzieci objęte kształceniem specjalnym w kwocie 100 559,57 zł.

Wskazać należy, iż rozliczona przez organ prowadzący przedszkole kwota w wysokości 1 238 257,26 zł obejmuje kwotę 86 203,50 zł, co do której wydana została w dniu 06.05.2022 r. decyzja administracyjna CUW.4101.4.2021 w przedmiocie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

Źródłem informacji, w oparciu o który została przeprowadzona kontrola było roczne rozliczenie dotacji z dnia 17 stycznia 2022 roku przedłożone do tut. Urzędu przez organ prowadzący Przedszkole Niepubliczne Artystyczno – Językowe „Dinolandia” w Niemodlinie, zwane dalej „przedszkole Dinolandia”.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole kontroli, który odebrany został przez stronę kontrolowaną w dniu 12 września 2022 r. Protokół nie został podpisany przez stronę kontrolowaną, a niniejsze wystąpienie pokontrolne uwzględnia zastrzeżenia do protokołu złożone pismem pełnomocnika strony – adw. B. Patolety z dnia 19 września 2022 r. (data wpływu do tut. urzędu – 22.09.2022 r.).

Z ustaleń kontroli wynika, że z łącznej kwoty 1 238 257,26 zł dotacji otrzymanej z budżetu gminy Niemodlin i rozliczonej w 2021 roku tut. organ uznaje: kwotę 18 870,00 zł jako kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz kwotę 343 578,60 zł jako kwotę dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, tj. niezgodnie z art. 35 ufzo, tj. na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Sfinansowano nią bowiem wydatki na cele niezgodne z ustawowym przeznaczeniem dotacji.

W zakresie pobranej przez przedszkole Dinolandia dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie **18 870,00 zł** tut. organ wskazuje, iż w oparciu o materiał dowodowy nie może jednoznacznie stwierdzić, czy enumeratywnie wskazane dzieci uczęszczały do przedszkola „Dinolandia” w zakwestionowanym poniżej okresie. Wprawdzie w comiesięcznej „Informacji o faktycznej liczbie uczniów” (zwanej dalej „Informacją”) stanowiącej podstawę do naliczania dotacji niżej wskazane dzieci są wymienione, ale oświadczenie organu prowadzącego przedszkole Dinolandia nie pokrywa się z treścią innych dokumentów. Organ, pomimo licznie kierowanych wezwań zarówno do rodziców dzieci, jak i do organu prowadzącego przedszkole „Dinolandia” nie otrzymał żadnych dokumentów na potwierdzenie faktu uczęszczania przez dzieci do placówki w spornych okresach.

Wątpliwości dotyczą dzieci o inicjałach:

- a) J.K. (ur. 28.02.2017 r.) – chłopiec wykazywany w comiesięcznej Informacji za okres od dnia 1 czerwca 2021 r. W dziennikach zajęć dziecko widnieje jako obecne w przedszkolu Dinolandia dopiero od dnia 5 lipca 2021 r. Pomimo wezwań organowi nie została udostępniona ani umowa, ani karta zapisu dziecka do przedszkola, ani inny podobny dokument, z którego wynikałoby, że w dniu 1 czerwca 2021 r. dziecko rozpoczęło uczęszczać do przedszkola. Zgodnie z § 4 Uchwały Nr XLVIII/284/17 Rady Miejskiej w Niemodlinie: *podmiot uprawniony do otrzymania dotacji przekazuje Burmistrzowi Niemodlina informacje o aktualnej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który udzielana jest część dotacji przypadająca na dany miesiąc - w terminie do 10 dnia tego miesiąca.* W odniesieniu do dziecka o inicjałach J.K. organ dotowany nie wykazał, aby uczęszczało ono do placówki na dzień 1 czerwca 2021 r. oraz na dzień 1 lipca 2021 r. W związku z powyższym dotacje za miesiąc czerwiec i lipiec są nienależne i zostały pobrane w nadmiernej wysokości w kwocie 2 220,00 zł;
- b) M.F. (ur. 10.10.2017 r.) – na podstawie przedłożonych podczas kontroli dokumentów (umowa, karta zgłoszenia dziecka do przedszkola, oświadczenie o rozwiązaniu umowy) stwierdzono, że rodzice dziecka o inicjałach M.F. w dniu 16 kwietnia 2021 r. rozwiązali umowę, a dziecko zaprzestało uczęszczania do przedszkola. Dziecko to zostało wykazane przez właściciela przedszkola Dinolandia w comiesięcznej informacji o liczbie dzieci na miesiąc maj. W związku z tym, iż dziecko to nie uczęszczało w miesiącu maju do przedszkola Dinolandia, dotacja za miesiąc maj 2021 roku nie jest należna i została pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 1 110,00 zł. Z ostrożności w tym miejscu zauważyć należy, iż nawet gdyby przyjąć, że rodzice dziecka oraz podmiot kontrolowany – przedszkole „Dinolandia” mieli zawartą umowę z miesięcznym okresem wypowiedzenia, to i tak sam fakt zawarcia z rodzicem umowy cywilnoprawnej nie uzasadniałby otrzymywania dotacji w sytuacji, gdyby w rzeczywistości dziecko zaprzestało uczęszczania do placówki. Zgodnie z zapisami ustawy o finansowaniu zadań oświatowych: dofinansowaniu nie podlega zadanie czy to kształcenia, czy wychowania czy wreszcie opieki, które nie może być wykonywane w stosunku do dziecka, które nie uczestniczy w realizacji tych zadań w przedszkolu. Te rodzaje aktywności przedszkola wiążą się z faktycznym uczestnictwem dziecka w tego rodzaju działaniach.

- c) M.Z. (ur. 28.08.2018 r.) – organ dotowany pomimo kierowanych pism do rodziców dziecka oraz organu prowadzącego przedszkole „Dinolandia” nie otrzymał ani umowy, ani karty zapisu dziecka do przedszkola, ani innego podobnego dokumentu, z którego wynikałoby, że od dnia 1 czerwca 2021 r. dziecko rozpoczęło uczęszczanie do przedszkola. Wprawdzie w comiesięcznej *Informacji* organ prowadzący przedszkole Dinolandia oświadczył, że dziecko uczęszcza do placówki, ale z treści dziennika obecności wynika, że dziewczynka była nieobecna w przedszkolu w miesiącach czerwiec — październik 2021 r. Wobec powyższego organ kontrolowany stoi na stanowisku, że dotacja na dziecko o inicjałach M.Z. została pobrana w miesiącach czerwiec — październik 2021 r. w nadmiernej wysokości, stąd też do zwrotu do budżetu Gminy Niemodlin jest kwota w wysokości: 5 550,00 zł;
- d) O.T. (ur. 11.11.2014 r.) na podstawie zapisów w dziennikach zajęć ustalono, że w miesiącach kwiecień - czerwiec 2021 roku dziecko to było nieobecne w przedszkolu Dinolandia. W dzienniku zajęć przedszkolnych widnieje adnotacja „wypisane 30 czerwca”, ale tutejszy organ nie dysponuje – mimo licznych wezwań – żadnym dokumentem na potwierdzenie tego faktu. Pomimo działań podjętych przez tut. organ, nie jest on w posiadaniu żadnych innych dokumentów, z których wynikałyby odmienne ustalenia. W związku z tym dotacja za te miesiące została pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 3 330,00 zł i winna być zwrócona do budżetu Gminy Niemodlin.
- Nadto organ kontrolujący, na podstawie art. 51 kpa, wezwał do złożenia wyjaśnień rodziców pozostałych wychowanków kontrolowanego przedszkola. W stosunku do dziecka:
- e) F.P. (ur. 08.06.2015 r.) na podstawie zapisów w dziennikach zajęć ustalono, że dziewczynka pierwszą obecność odnotowaną miała w dniu 31 sierpnia 2021 r. z informacji od matki dziecka, wynika, iż jej dziecko zaczęło uczęszczać do przedszkola cyt. „Na pewno od 1 września”. Matka dziecka zaznaczyła też, że na koniec sierpnia był okres przygotowawczy. Brak przedłożonej umowy zapisu dziecka, pomimo wezwania skierowanego do kontrolowanego, powoduje po stronie organu kontrolującego uznanie dotacji za miesiąc sierpień dotacją pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie 1 110,00 zł, należnej do zwrotu do budżetu Gminy Niemodlin.
- f) A.K. (ur. 19.11.2017 r.) na podstawie zapisów w dziennikach zajęć ustalono, że dziecko to miało odnotowywaną obecność od dnia 1 marca 2021 r. oraz pojedyncze obecności w miesiącu maju 2021 r. W miesiącach kwiecień, czerwiec oraz lipiec 2021 r. dziecko nie było obecne w przedszkolu. Z informacji uzyskanych od matki dziecka, wynika że cyt. „Moja córka była w przedszkolu Dinolandia kilka sporadycznych dni”. Brak przedłożonej umowy zapisu dziecka, pomimo wezwania kontrolującego, powoduje po stronie organu kontrolującego uznanie dotacji za miesiące kwiecień, czerwiec oraz lipiec 2021 r. w kwocie 3 330,00 zł za dotację pobraną w nadmiernej wysokości, należną do zwrotu do budżetu Gminy Niemodlin.
- g) J.G. (ur. 26.09.2016 r.) na podstawie zapisów w dziennikach zajęć ustalono, że dziecko wykazane w miesiącu styczniu 2021 r. nie miało odnotowanej żadnej obecności w tym okresie, ani w miesiącach późniejszych. Nadto nie była wykazywana od lutego 2021 r. w comiesięcznej informacji składanej przez kontrolowanego. Pomimo wezwania skierowanego do matki dziecka oraz organu prowadzącego przedszkole Dinolandia tutejszy organ nie otrzymał ani umowy, ani karty zapisu dziecka do przedszkola, ani innego podobnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w styczniu 2021 r. dziecko uczęszczało do przedszkola. Tym samym uznać należy, że dotacja pobrana w styczniu 2021 r. w kwocie 1 110,00 zł, pobrana została w nadmiernej wysokości i należna jest do zwrotu do budżetu Gminy Niemodlin.
- h) M.K. (27.08.2014 r.) na podstawie zapisów w dziennikach zajęć ustalono, że dziecko wykazane w miesiącu lipcu 2021 r. nie miało odnotowanej w danym miesiącu żadnej obecności. Jak wskazano wcześniej, pomimo wezwania kontrolowanego do przedłożenia dokumentacji potrzebnej do weryfikacji obecności dziecka, nie została ona kontrolującym okazana. Organ kontrolujący wezwał matkę dziecka do złożenia wyjaśnień. Matka dziecka w odpowiedzi na wezwanie przedłożyła do organu kontrolującego umowę przyjęcia dziecka do przedszkola, kartę zgłoszenia dziecka oraz oświadczenie o rozwiązaniu umowy z dniem 30 czerwca 2021 r. Z ostrożności w tym miejscu zauważyć należy, iż nawet gdyby przyjąć, że rodzice dziecka oraz podmiot kontrolowany – przedszkole Dinolandia mieli zawartą umowę z miesięcznym okresem wypowiedzenia, to i tak sam fakt zawarcia z rodzicem umowy cywilnoprawnej nie uzasadniałby otrzymywania dotacji w sytuacji, gdyby w rzeczywistości dziecko zaprzestało uczęszczania do placówki. Zgodnie z zapisami ustawy

o finansowaniu zadań oświatowych: dofinansowaniu nie podlega zadanie czy to kształcenia, czy wychowania czy wreszcie opieki, które nie może być wykonywane w stosunku do dziecka, które nie uczestniczy w realizacji tych zadań w przedszkolu. Te rodzaje aktywności przedszkola wiążą się z faktycznym uczestnictwem dziecka w tego rodzaju działaniach.

Wskazać należy, że dziecko nie było obecne w przedszkolu Dinolandia już od 18 czerwca 2021 r. Tym samym dotacja na miesiąc lipiec pobrana została nienależnie i kwota w wysokości 1 110,00 zł należna jest do zwrotu do budżetu Gminy Niemodlin.

W toku postępowania kontrolnego organ kontrolujący w zaleceniach do protokołu wezwał kontrolowanego do przedłożenia kart zapisu dzieci do przedszkola, umów zawartych z rodzicami i ewentualnych oświadczeń o rozwiązaniu umowy celem uznania zasadności przekazania dotacji. Organ kontrolowany nie wywiązał się z tego zobowiązania. Pomimo licznych kierowanych wezwań do pełnomocnika dotowanego przedszkola Dinolandia, nie zostały przedstawione tutefois organowi żadne dokumenty – np. poświadczeń ponoszonych przez rodziców w/w dzieci opłat za czesne, czy wyżywienie, które potwierdzałyby, że dzieci opisane powyżej we wskazanych miesiącach uczęszczały do placówki. Na marginesie zauważa się, że *ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów [...]* (por. Wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 grudnia 2018 r. sygn. akt I SA/Kr 874/18) za WSA w Łodzi z dnia 3 czerwca 2011 r. sygn. Akt I SA/Łd 1229/10 oraz NSA z dnia 3 września 2014 r. sygn. akt: I GSK 916/13).

Z kolei pozostała argumentacja podniesiona przez pełnomocnika kontrolowanego w wniesionych zastrzeżeniach do protokołu kontroli stanowiła wyłącznie polemikę z argumentacją organu dotowanego, która miała na celu uzasadnić i zalegalizować odmowę przedłożenia zawnioskowanych dokumentów.

Z całą mocą należy podkreślić, że w razie przedstawienia zawnioskowanych dokumentów przez organ dotowany – przedszkole Dinolandia stanowisko tut. organu wyrażone powyżej może ulec zmianie. Wiadomym jest bowiem, iż w okresie dotowania mogą wystąpić okresowe nieobecności dzieci spowodowane np. chorobą, czy okresem wakacyjnym i nie skutkuje to żądaniem zwrotu dotacji z tytułu wykazywania ich do datacji za te miesiące, lecz w miesiącach poprzedzających te nieobecności lub po ich ustaniu dziecko ma odnotowywane obecności. W przypadku dzieci wpisanych do dzienników, statusu ucznia nie można przypisać tym dzieciom, które nie miały żadnej obecności w danym miesiącu, a miesiąc ten był pierwszym lub ostatnim miesiącem obowiązywania umowy z rodzicami dziecka, bowiem dziecko to jeszcze lub już nie było beneficjentem pobranej dotacji. Dotacja musi być wykorzystana na realizację zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, przy czym może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie zadań przedszkola w odniesieniu do dziecka będącego jego uczniem. Sam fakt podpisania umowy z rodzicami, czy zgłoszenia dziecka do przedszkola nie jest wystarczającym warunkiem otrzymania dotacji. Koniecznym jest również rzetelne udokumentowanie faktu uczęszczania dziecka do przedszkola, a więc rzeczywiste uczestniczenie i korzystanie przez to dziecko z usług świadczonych przez przedszkole. Potwierdza to orzeczenie: I SA/Gd 506/17 – *każdy uczeń (...) musi być rozumiany jako podmiot, który faktycznie korzysta z usług realizowanych przez przedszkole (...). Dotacja nie przysługuje zatem na dziecko, które nie uczęszcza do przedszkola.* W wyżej opisanych sytuacjach, dziecku, które faktycznie nie uczęszczało do przedszkola nie przysługuje status ucznia, na którego przekazywana jest dotacja. Zgodnie z wyrokiem WSA w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2011 r. (I SA/Bd 1002/10) wysokość dotacji powinna odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazywania dotacji. *Dotacja nie może odpowiadać faktycznej liczbie uczniów, wówczas gdy będzie ona obejmować osoby, które wprowadzicie do szkoły/przedszkola były zapisane, lecz do niego nie uczęszczają.* Wskazać należy, że wyrok NSA z 18 października 2012 r. (II GSK 1479/11) oddalił skargę kasacyjną od ww. wyroku. Analogiczne stanowisko wynika również z wyroku NSA z 19 marca 2014 r. (II GSK 1858/12. W wyroku WSA w Gliwicach z 14 czerwca 2016 r. (I Sa/Gl 273/16) wskazano, że *potencjalna możliwość bycia uczniem, czy przedszkolakiem nie może być pokryta z dotacji oraz (...) w ramach dotacji przysługującej przedszkolu nie mogły być sfinansowane wydatki na dziecko, które nie było przedszkolakiem, gdyż nie było w odniesieniu do niego realizowane zadanie, na które przysługuje dofinansowanie z budżetu gminy.* Wskazać również należy, że wyrok NSA z 8 marca 2017 r. (II GSK 4795/16) oddalił skargę kasacyjną do ww. wyroku.

Kontrola wykorzystania dotacji wykazała, iż z łącznej kwoty dotacji przekazanej w 2021 roku z budżetu Gminy Niemodlin nie można zakwalifikować kwoty w wysokości - **320 419,91 zł**, jako wydatków prawidłowo wykorzystanych przez przedszkole, tj. zgodnie z art. 35 ufzo. Na kwotę tę złożyły się:

1. 3 357,67 zł — sfinansowane na koszulki z nadrukiem, baner, dyplomy na zakończenie roku, kwiaty, maskotki — artykuły zakupione na nagrody czy prezenty mają charakter prywatny i nie powinny być pokrywane ze środków publicznych. Jak wskazuje orzecznictwo w wyroku WSA w Krakowie z dnia 27.10.2020 r. o sygn. akt ISA/Kr 926/20 i utrzymujący go w mocy wyrok NSA z dnia 8.12.2021 r. o sygn. akt I GSK 745/21 - *Inicjatywa własna osoby prowadzącej przedszkole, powinna być sfinansowana z innych środków, a nie ze środków z budżetu jednostki samorządu terytorialnego*. Koszulki z logiem czy baner nie stanowią pomocy dydaktycznych i nie mają za zadanie realizacji celów opiekuńczych czy wychowawczych, a tym samym nie można potwierdzić celowości i zasadności ich zakupu ze środków dotacji. Materiały z logiem przedszkola, wskazują na charakter reklamowy, promocyjny, a nie służący kształceniu w przedszkolu. Reklama służy przede wszystkim zwiększeniu rozpoznawalności organu prowadzącego przedszkole wśród potencjalnych klientów i tym samym zwiększeniu przychodów. Działania informacyjne służą przede wszystkim zwiększeniu rozpoznawalności przedsiębiorstwa wśród potencjalnych klientów i tym samym zwiększeniu przychodów. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 28.03.2018 r. o sygn. akt III SA/Wr 863/17 *Dostarczane w ramach tych działań informacji o ofercie edukacyjnej, związane jest z informowaniem o przedmiocie prowadzonej działalności gospodarczej, a nie z działalnością oświatową rozumianą jako proces kształcenia, wychowania i opieki*. Dokonany zakup kwiatów w dniu 8 marca 2021 r. (Dzień Kobiet) oraz 2 szt. kwiatów — storczyków w dniu 21 stycznia 2021 r. (Dzień Babci), budzi wszelaką wątpliwość, co do zasadności zakupu z dotacji oświatowej, mając na uwadze przede wszystkim liczbę zakupionych kwiatów w stosunku do liczby dzieci w przedszkolu Dinolandia. Jak wskazano w orzecznictwie (...) *co do kwiatów ciętych brak związku ich sfinansowania z zadaniami w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, jest oczywisty* — WSA w Lublinie z dnia 16.09.2016 r. o sygn. akt I SA/Lu 158/16.
2. 20 373,00 zł — sfinansowane tytułem doradztwa prawnego w zakresie prawa oświatowego oraz dokumentacji oświatowej i organizacji kształcenia — dla których nie przedłożono umów o świadczenie usługi wskazujących ich przedmiot i zakres, a tym samym pozwalających na ocenę zgodności wydatków z celem dotacji. Wskazać należy, że doradztwo prawne udzielane było jednocześnie przez dwóch adwokatów, tj. adw. Beatę Patoletę — której usługi sfinansowano z dotacji na kwotę łączną 12 423,00 zł oraz przez adw. Rafała Krzysztofa Ganowskiego — którego usługi sfinansowano z dotacji na kwotę 7 950,00 zł. W przypadku korzystania z dwóch takich samych usług, u dwóch różnych kontrahentów, jeżeli dotowany nie wskazuje na odrębne zakresy świadczonych usług to wydatków takich nie można uznać za wykonywane zgodnie z zasadami art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp, tj. w sposób oszczędny i celowy z zachowaniem zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Pierwszy kontrahent — adw. Beata Patoleta świadczyła usługi systematycznie, wystawiając faktury w miesiącach styczeń — wrzesień na takie same kwoty (492,00 zł) oraz dodatkowo w miesiącach sierpień — grudzień w kwotach wyższych (kolejno na 1 845,00 zł, 1 230,00 zł, 1 230,00 zł, 1 845,00 zł i 1 845,00 zł), co implikuje pytanie o zasadność korzystania z dodatkowych usług innego kontrahenta — adwokata Rafała Krzysztofa Ganowskiego. Nie mniej jednak, brak umowy i ewentualnych załączników do faktur uniemożliwia zweryfikowanie wydatków poniesionych na doradztwo prawne w zakresie ich zgodności z art. 35 ust. 1 ufzo, zwłaszcza, że usługi prawne nie są typowym wydatkiem przedszkola, związanym z kształceniem, wychowaniem i opieką, w tym kształceniem specjalnym i profilaktyką społeczną. Przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych w zw. z prawem oświatowym dają możliwość finansowania z dotacji wydatków dotyczących zapewnienia obsługi administracyjnej, w tym prawnej dla jednostki oświatowej, natomiast wskazać należy, że brak umowy dla wykonanej usługi i ewentualnych załączników do faktur uniemożliwia zweryfikowanie tych powyższych wydatków w zakresie ich zgodności z art. 35 ust. 1 ufzo. Brak jest podstaw do uznania, iż beneficjentem usług świadczonych przez dwóch profesjonalnych prawników były dzieci w przedszkolu oraz że działalność ww. osób można powiązać z działalnością edukacyjną, wychowawczą lub opiekuńczą jednostki dotowanej. Ponadto należy uznać, że w przypadku gdy jeden kontrahent świadczy usługi systematycznie i wystawia faktury w każdym miesiącu, uzasadnia brak potrzeby świadczenia usług przez drugi podmiot. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 lutego 2018 r. (sygn. akt: I SA/Lu 1046/17) *Podmiot [...] powinien w sposób nie budzący wątpliwości*

dokumentować wszystkie wydatki związane z określoną działalnością [...] zobowiązany jest w toku postępowania wykazać nie tylko sam fakt poniesienia wydatku, który wydatkowany jest ze środków publicznych, ale także zasadność takiego wydatku [...] Dane niezbędne do oceny prawidłowości wykorzystania dotacji powinny zatem jasno wynikać z dokumentacji organizacyjnej, dotyczącej przebiegu procesu kształcenia, wychowania i opieki oraz finansowania jednostek. Nie może dojść do sytuacji, w której beneficjent otrzyma dotację bez żadnych obowiązków po jego stronie, a w szczególności w zakresie wykazania samego faktu wydatkowania tej dotacji oraz faktu wydatkowania tej dotacji zgodnie z jej celami.

3. 10 500,00 zł — rozliczone z dotacji na usługi w zakresie prac porządkowych w przedszkolu — dla których nie przedłożono umów o świadczenie usług, wskazując jednocześnie, że usługi te wykonywane były przez dwóch kontrahentów. W przedszkolu zatrudniony jest pracownik o inicjałach M.Dz., gdzie w trakcie kontroli na podstawie przedłożonych rachunków pobierał on wynagrodzenie systematycznie w różnych kwotach, w łącznej wysokości 3 600,00 zł, natomiast usługi te świadczyła również firma zewnętrzna IK-MA Maria Śmigielska pobierając wynagrodzenie na podstawie przedłożonych faktur, sfinansowane z dotacji oświatowej w łącznej wysokości 10 500,00 zł. Nadmienić przy tym należy i jednocześnie wskazać, że firma IK-MA Maria Śmigielska w przedmiocie głównym swojej działalności wykazuje PKD 56.29.Z — pozostała usługowa działalność gastronomiczna, natomiast w pozostałych PKD 56.10.B — ruchome placówki gastronomiczne oraz 56.21.Z — przygotowanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering) po czym swoją działalność gospodarczą zawiesiła 31.12.2021 r., a przedmiotem świadczenia jej usług nie były prace porządkowe, za które pobierała odpłatność od organu prowadzącego przedszkole.
4. 10 492,62 zł — rozliczone z dotacji za usługi księgowe, które według przedmiotu faktury dotyczyły usługi księgowej, obsługi umów zleceń/dzieło, obsługi kadrowo-płacowej i rozliczenia PIT. Brak umowy i ewentualnych załączników do faktur, o które tutejszy organ wnosił, uniemożliwia zweryfikowanie wydatków poniesionych na usługi księgowe w zakresie ich zgodności z art. 35 ust. 1 ufoz, zwłaszcza, że usługi księgowe nie są bezpośrednio powiązane z kształceniem, wychowaniem i opieką, w tym kształceniem specjalnym i profilaktyką społeczną
5. 45 917,00 zł — sfinansowane z dotacji na wynagrodzenia z rachunków do umów zleceń, dla których nie przedłożono umów, a wydatkowanych na zajęcia: fizjoterapię, religię, logopedię, piłkę nożną, konsultacje psychologiczne, porady logopedyczne, zajęcia taneczne, AIKIDO, naukę pływania i język angielski. Brak umów i ewidencji godzin wykonywania umowy uniemożliwia weryfikację pod kątem prawidłowości wykorzystania dotacji, która jest przeznaczona na dofinansowanie zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki oraz pod kątem wydatkowania dotacji zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Nadto, pomimo wezwań organu prowadzącego przedszkole Dinolandia nie udowodniono kwalifikacji osób prowadzących w/w zajęcia. Na podstawie art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe niepubliczne przedszkole realizuje programy wychowania przedszkolnego uwzględniające podstawę programową wychowania przedszkolnego oraz zatrudnia nauczycieli posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli przedszkoli publicznych; przepisy art. 15 ust. 1 i 4 Prawa oświatowego stosuje się odpowiednio. Z art. 13 ust. 6 Prawa oświatowego wynika obowiązek zatrudniania nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami, co oznacza, że przedszkole niepubliczne w zakresie oceny kwalifikacji kandydata do pracy posługuje się rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli. Przepisy § 18, 19, 20 i 22 ww. rozporządzenia w zakresie kwalifikacji odpowiednio psychologa, pedagoga, logopedy, terapeuty wymieniają przygotowanie pedagogiczne jako niezbędny warunek zatrudnienia. art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela w niepublicznych przedszkolach nauczycieli zatrudnia się na podstawie umowy o pracę, zgodnie z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Wyjątek od tej zasady ustanawia przepis ust. 2, zgodnie z którym w przypadku nauczycieli prowadzących zajęcia bezpośrednio z uczniami lub wychowankami w wymiarze nie wyższym niż 4 godziny tygodniowo powierzenie prowadzenia tych zajęć może nastąpić również na innej podstawie niż umowa o pracę, jeżeli w treści łączącego strony stosunku prawnego nie przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy. Zajęcia z rytmiki, piłka nożna, zajęcia taneczne, AIKIDO czy nauka pływania są zajęciami, które wykraczają poza podstawę programową wychowania przedszkolnego, jeśli więc przedszkole nie może zatrudnić nauczyciela posiadającego kwalifikacje określone w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli, to do prowadzenia tych zajęć może zatrudnić, za zgodą kuratora oświaty, osobę niebędącą

nauczycielem, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Na marginesie należy zauważyć, że organ prowadzący przedszkole „Dinolandia” nie wykazał, aby zaistniała faktyczna potrzeba zlecenia usług logopedycznych dodatkowemu specjalście, skoro w przedszkolu jest już zatrudniony logopeda – pracownik o inicjałach A.S. Brak dokumentacji finansowej w formie umowy uzasadnia zakwalifikowanie w/w kwoty, jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

6. 37 500,00 zł — rozliczone z dotacji opłaty poniesione za usługi cateringowe świadczone przez Firmę Usługi Cateringowe Joanna Łyszczarczyk (na marginesie będącej żoną właściciela placówki, a jednocześnie wychowawcą w przedszkolu, pobierającą tam wynagrodzenie), na podstawie faktur wystawianych na Przedsiębiorcę Przemysława Łyszczarczyka. Sfinansowanie tego „wydatku” nie zostało uzasadnione i udokumentowane. Zgodnie z zapisami Statutu przedszkola (rozdz. VIII § 30 pkt 2 ppkt. 2) opłaty za wyżywienie powinny być opłacane przez rodziców. Brak przedłożenia umowy zawartej z firmą Usługi Cateringowe Joanna Łyszczarczyk uniemożliwia zweryfikowanie, jakiego zakresu dotyczyła usługa i czy finansowanie tego wydatku z dotacji mieści się w zakresie zgodności z art. 35 ufo. W tym miejscu należy wskazać, iż wyjaśnienia kontrolowanego zawarte w zastrzeżeniach do protokołu kontroli, mówiące, że przedmiotem zakwestionowanego przez osoby kontrolujące wydatku dotyczącego usługi cateringowej nie było przygotowywanie posiłków lecz usługa polegająca na: przyjmowaniu i rozpakowywaniu termosów z posiłkami, sprawdzanie ilości oraz jakości przywiezionego jedzenia, przygotowywaniu dostarczanych posiłków do wydania odpowiednim grupom dzieci, przygotowywaniu naczyń i sztućców oraz ich rozłożeniu, wydaniu posiłków dzieciom na salach, pomocy dzieciom przy jedzeniu posiłków, zbieraniu i posprzątaniu oraz zabezpieczeniu resztek jedzenia oraz przekazanie ich do odbioru firmie cateringowej, posprzątaniu sali po posiłku, umycie stołów i dezynfekcja stolików i krzeseł, dostarczanie brudnych naczyń do windy oraz zwiezenia ich do zmywaka oraz pomoc w zmywaniu, wskazując przy tym, że organ prowadzący przedszkole współpracuje z podmiotem zewnętrznym, który zatrudnia pracowników do wykonywania tych prac, nie uzasadniają tych wydatków jako uzasadnionych.

Przede wszystkim zaznaczyć należy, iż na gruncie obowiązującego w placówce Statutu - § 30 ust. 2: czesne składa się m.in. z opłaty za wyżywienie jednakowej dla wszystkich dzieci uczęszczających do przedszkola. Tym samym opłatę za wyżywienie ponoszą rodzice dzieci łącznie z opłatą miesięczną za pobyt dziecka w przedszkolu. Jak wynika z treści § 18 Statutu – wszystkie dzieci zapisane do przedszkola korzystają z czterech posiłków dziennie.

Rodzice ponoszą opłatę, jak wynika z treści Statutu za wyżywienie dziecka, co jest szerszym znaczeniowo pojęciem niż posiłek. W Statucie nie ma żadnych zapisów doprecyzowujących, iż koszt wyżywienia obejmuje np. półprodukty, czy tzw. „wsad do kotła”. Skoro dziecko w przedszkolu, jak wynika z zapisów Statutu korzysta z posiłków w ramach opłaty za wyżywienie wnoszonej przez rodziców, to uzasadniona jest konkluzja, iż opłata obejmuje również podanie dziecku posiłku oraz posprzątanie po nim.

Mając powyższe na uwadze zatrudnienie dodatkowej osoby do obsługi wyżywienia dzieci, które jest już opłacane przez rodziców w ramach czesnego stanowi przykład podwójnego finansowania świadczeń.

Na marginesie należy wskazać również, że kontrolowany posiada wśród zatrudnionych przez siebie pracowników obsługi sprzątaczkę (Panią M. Dz.), która zadania porządkowe może wykonywać. Ponadto zauważyć trzeba, że firma /podmiot zewnętrzny, który wg kontrolowanego świadczył mu ww. usługi, prowadzony jest przez małżonkę kontrolowanego – Joannę Łyszczarczyk, która jak organ wskazał wcześniej, zatrudniona jest w placówce prowadzonej przez Przemysława Łyszczarczyka na stanowisku nauczyciela przedszkola i z tego tytułu pobiera wynagrodzenie opłacane z dotacji oświatowej uzyskanej przez kontrolowanego, w kwocie 7 500,00 zł brutto miesięcznie, gdzie dla przykładu każdy inny pracownik zatrudniony przez kontrolowanego na tożsamym stanowisku zarabia od 2 800,00 zł do 3 500,00 brutto.

Wskazać należy również, iż kontrolowany nie odniósł się do pkt 2 ppkt 8 zaleceń, wyjaśnień oraz wskazań protokołu kontroli, tym samym nie przedłożył tutejszemu organowi kserokopii umowy na obsługę gastronomiczną, wraz z wykazaniem osób wykonujących usługę oraz posiadanych przez nich aktualnych badań sanitarnych.

7. 7 578,00 zł — sfinansowane z dotacji na szkolenia dla pracowników — dla których nie przedstawiono: imiennej listy uczestników zorganizowanych szkoleń, programu, a także zaświadczeń (certyfikatów)

o uczestnictwie w szkoleniach. W trakcie kontroli nie została przedstawiona żadna dokumentacja przedstawiająca zakres usługi, a to w kontekście badania jej celowości, a w związku z tym nie zostało udowodnione, że szkolenia przeprowadzone dla pracowników przedszkola miały związek z przeznaczeniem dotacji. Brak wskazania, że przedmiot szkolenia był związany z wykonywaną przez personel pracą wychowawczą czy opiekuńczą stanowi przyczynę uznania, że wydatek ten z dotacji stanowi wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

W tym kontekście wskazać należy na postawę kontrolowanego, który odmawia udostępnienia dokumentów argumentując swoje stanowisko faktem, że tutaj organ mógł się z nimi zapoznać w trakcie kontroli. Stanowisko organu prowadzącego przedszkole Dinolandia jest błędne, a kontrolowany nie przyjmuje do wiadomości, iż jego obowiązkiem jest dokonanie rozliczenia otrzymanej dotacji, a tym samym na wezwanie organu udostępnienie dokumentacji, o której mowa w art. 36 ust. 2 ufo.

8. 6 715,08 zł — sfinansowane z dotacji usługi hostingowej, umowy serwisowej — sieć, usługi Adversting — konsultacji w sprawie Facebooka, programu do fakturowania, rejestracji domeny, sprzętu do modernizacji wewnętrznej sieci internetowej, sprzętu informatycznego — programu antywirusowego, terminalu płatniczego — wydatki te stanowią przede wszystkim wsparcie dla organu prowadzącego przedszkole i pracownika administracyjnego, tym samym beneficjentem tego wydatku nie był uczeń, wychowanek przedszkola, tylko właściciel, co dodatkowo jest wbrew zasadzie celowości i oszczędności dokonywanych wydatków ze środków publicznych. Dotacje nie mogą wychodzić ponad pokrycie wydatków bieżących przedszkola związanych bezpośrednio z kształceniem, wychowaniem i opieką. Środki dotacyjne można wykorzystać na cele ściśle związane z procesem kształcenia, realizowane wobec wychowanków, jako końcowych beneficjentów udzielonej dotacji. Dotacja oświatowa nie może finansować wydatków, które są pośrednio związane z działalnością dydaktyczną, wychowawczą czy opiekuńczą. Jak wynika z orzecznictwa rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez placówkę oświatową czy też pokrywaniu wszelkich jej wydatków. Program do fakturowania jest ułatwieniem dla osoby prowadzącej przedszkole lecz należy mieć jeszcze na uwadze fakt, opłacania z dotacji usług księgowych, tak więc wydatek na odrębny program do fakturowania jest wydatkiem bezzasadnym. Inne usługi hostingowe, prowadzenie sieci, wsparcie przy portalu Facebook również stanowi bezpośrednio wsparcie dla osoby prowadzącej przedszkole i działanie promocyjne, co również należy uznać za wydatek niezgodny z przeznaczeniem.
9. 6 900,00 zł — sfinansowane z dotacji na czesne dla pracownika - studia podyplomowe. Nie kwestionując w tym przypadku możliwości finansowania ze środków pochodzących z dotacji różnych form nauki doskonalących umiejętności nauczycieli, to zaznaczyć należy, iż w niniejszym postępowaniu podmiot dotowany — przedszkole Dinolandia nie udokumentował uczestnictwa konkretnego, imiennie wskazanego pracownika w zajęciach studiów podyplomowych, których program, zakres posłuży realizowanemu procesowi dydaktyczno — wychowawczemu w placówce. W efekcie tutejszy organ nie może dokonać oceny celowości wydatku.

Zauważyć należy, iż co do zasady finansowanie studiów nie musi automatycznie służyć dzieciom, na które została pobrana dotacja oświatowa. Finansując pracownikowi czesne za studia podyplomowe, pracodawca nie ma gwarancji kontynuacji stosunku pracy i wykorzystania zdobytej wiedzy na rzecz dzieci uczęszczających do przedszkola. Również to, czy wiedza zdobywana w trakcie studiów zostanie wykorzystana w bieżącej pracy uzależnione jest od kierunku studiów, jego profilu.

Ponadto, na obecnym etapie postępowania, bez możliwości dokonania weryfikacji celowości tego wydatku uznać należy, iż podnoszenie kwalifikacji przez pracowników związane jest bezpośrednio z ich rozwojem zawodowym i służy przede wszystkim ich atrakcyjności na rynku pracy.

10. 14 190,87 zł — poniesione z tytułu zakupu maty grzewczej, odkurzacza IRobot, PlayStation 5 (zestaw ze słuchawkami, dwoma kontrolerami oraz stacją ładującą), mikrofonu Trust, okapu, filtra węglowego, ochrony sprzętu, materaca Mops (dmuchany basenowy), 2 szt. poduszek ortopedycznych, odświeżacza powietrza do samochodu, węża ogrodowego, taczki, piekarnika, mikrofalówki, płyty gazowej, 2 szt. płaszczy przeciwdeszczowych, stoperów do uszu 1 szt., zgrzewarki próżniowej do żywności, folii do zgrzewarki próżniowej, wagi kuchennej, paliwa do lamp — pochodni, jednej zasłony, 2 szt. rowerków biegowych dla dzieci najmłodszych, zlewu, maty ochronnej pod fotele 2 szt., gofrownicy, opiekacza, blendera kielichowego, lodówki turystycznej, młynka na odpady, książki *Magiczne drzewo*, lampy wiszącej. Zakupów tych nie można uznać za wydatki celowe, co więcej wątpliwym wydaje się również

samo przeznaczenie ich na rzecz przedszkola, a nie np. na prywatne potrzeby organu prowadzącego przedszkole. Zakup maty grzewczej nie odnajduje swojego uzasadnienia, co do zasadności dokonania takiego zakupu z uwagi na zamontowane w placówce kontrolowanej grzejniki. Zakup konsoli do gier PlayStation5 w zestawie ze słuchawkami, stacją ładującą i dodatkowym kontrolerem budzi wszelaką wątpliwość, co do zasadności dokonania zakupów na rzecz dzieci przedszkolnych, wskazując jednocześnie, co rodzi wszelaką obiekcyjność kiedy ten wydatek został dokonany, tj. 21 grudnia 2021 r. – okres przedświąteczny. Dzieci przedszkolne wręcz nawet nie powinny korzystać z tego typu urządzeń, co organ prowadzący, kierujący się dobrem dzieci, ich kształceniem opieką i wychowaniem powinien wiedzieć. Zakup odkurzacza samo jeżdżącego IRobot, również jest wydatkiem bezzasadnym, biorąc nawet pod uwagę fakt, że organ prowadzący przedszkole posiada i opłaca ze środków dotacji firmę sprzątającą. IRobot zgodnie ze swoją specyfikacją pracuje krótko oraz czyści małą powierzchnię w porównaniu do powierzchni zajmującej przedszkole Dinolandia w budynku kontrolowanego. Zakup materaca dmuchanego przedstawiającego głowę psa — Mopsa, lodówka turystyczna, poduszki ortopedyczne, odświeżacz powietrza do samochodu w formę zawieszek, paliwo do lamp — pochodni, zasłony do okna - stanowią wydatki, które nie zostały nawet uprawdopodobnione, że służą celom opisanym w ufo. Zdaniem organu, zakup przykładowo zasłony nie miał żadnego związku z realizacją zadań oświatowych, gdyż kontrolowanej jednostce nie ma nawet karniszy, a ponadto w kontrolowanym okresie nie odnotowano żadnych zajęć, z którymi wiązałyby się konieczność zaciemnienia pomieszczeń. Poza tym w salach nie ma zamontowanych instalacji do montażu zasłon, co sprawia, że zakup ten był niecelowy, nieracjonalny i nieoszczędny.

Zakup okapu, filtra węglowego, piekarnika, mikrofalówki, płyty gazowej, zgrzewarki próżniowej, foli do tej zgrzewarki, zlewu, gofrownicy, opiekacza, blendera kielichowego, wagi kuchennej, młynka na odpady — stanowi wydatek związany z wyposażeniem kuchni. Organ kontrolujący na dzień przeprowadzenia kontroli nie uzyskał od organu prowadzącego przedszkole Dinolandia żadnych informacji odnośnie samodzielnego prowadzenia wyżywienia wychowanków, które do tej pory realizowane było na zasadzie cateringu. Nie przedstawił też na dzień kontroli zgody Sanepidu na przygotowywanie posiłków dla wychowanków przedszkola Dinolandia w jego siedzibie. Nadto zauważa się, że faktura dotycząca zakupu gofrownicy i opiekacza nie została w żaden sposób opisana, że wydatek poniesiono z otrzymanej dotacji. Nadto w budynku przy Al. Wolności 7, z wiedzy posiadanej przez tutejszy organ, znajdują co najmniej dwie kuchnie, co widoczne jest na fotografiach dostarczonych przez właściciela przedszkola Dinolandia (dla przedszkola i żłobka) i w żaden sposób nie można zlokalizować, w której kuchni znajduje się omawiany sprzęt. Odnośnie zakupu książki *Magiczne drzewo* organ kontrolujący wskazuje, że jest to książka przeznaczona dla dużo starszych dzieci niż dzieci przedszkolne, gdyż jest lekturą szkolną. Lampa wisząca wykonana jest w stylu skandynawskim, składająca się z trzech czarnych sześciątów — nie występująca w przedszkolu. Zakup węża ogrodowego, taczki, płaszczy przeciwdeszczowych w liczbie sztuk 2, oraz stoperów do uszu w liczbie sztuk 1, mata ochronna pod fotele, ochrony sprzętu (dodatkowa gwarancja) nie znajduje swojego uzasadnienia, co do wydatkowania dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Zakup 2 sztuk rowerków biegowych, przeznaczonych dla najmłodszych dzieci, przy założeniu, że w przedszkolu znajduje się blisko 100 wychowanków, stanowi wydatek budzący wątpliwość. Wskazać należy, że rolą dotacji nie jest subsydiowanie wszelkiej działalności prowadzonej przez jednostkę i pokrywania wszelkich jej wydatków. Środki publiczne, w tym przypadku dotacje podlegają szczególnym zasadą rozliczenia. Środki publiczne przekazane na konto organu prowadzącego przedszkole Dinolandia nie uzyskują przymiotu wartości prywatnej i osoba ta, nie może sobie nimi swobodnie dysponować.

11. 250,02 zł – poniesione w związku z zakupem żeli pod prysznic i środków piorących oraz produktów spożywczych. Zakupione żele pod prysznic są przeznaczone dla osób dorosłych, a 2 sztuki gąbek do masażu nie powinny być stosowane u dzieci, gdyż są rzeczami o charakterze osobistym. Zasadność wydatkowania środków finansowych na zakup środków piorących, proszku Persil i kapsulek Ariel, gdyż w trakcie kontroli nie przedstawiono kontrolującym pomieszczenia, w którym znajdowałyby się pralka. Zakup pojedynczych sztuk produktów żywnościowych nie zapewniał nawet możliwości podzielenia czy przygotowania poczęstunku dla wszystkich dzieci, np. 1 szt. awokado, 1 szt. młodej kapusty, 1 szt. musztardy chrzanowej, 3 szt. ketchupu. Nadto zakupiono 1 szt. soku VitalFresh, 2 soki pomarańczowe, 5 szt. margaryny, 60 jaj. Organ wskazuje, że w odniesieniu do soków ich pojemność maksymalna wynosi 750 ml i są to soki z krótką datą spożycia, które powinny być przechowywane w lodówce. Biorąc nawet pod uwagę fakt, iż dokonany na paragonie zakupu zapis pożegnania zerówki ognisko

poddaje w wątpliwość zasadność wydatku, gdyż w miesiącu czerwcu w różnych dniach faktur / paragonów z podobnym opisem było kilka. Przedszkole Dinolandia w dotowanym / kontrolowanym okresie nie prowadziło żywienia zbiorowego dla swoich wychowanków stąd też zakup margaryn czy jajek jest bezzasadny. Wskazać przy tym należy, że wyżywienie w przedszkolu dostarczane jest przez firmę cateringową i opłacane jest przez rodziców, stąd też nie powinno być dodatkowo finansowane z dotacji oświatowej. Jak wskazuje orzecznictwo w wyroku WSA w Krakowie z dnia 27.10.2020 r. o sygn. akt I SA/Kr 926/20, w sytuacji, gdy z treści statutu wynika, że rodzice dzieci opłacali wyżywienie to wydatki na posiłki nie mogły być sfinansowane ze środków dotacji, gdyż powodowałyoby to, że wydatki te byłyby finansowane dwukrotnie – z opłat wnoszonych przez rodziców i z dotacji. Zgodnie z zapisami Statutu przedszkola (rozdz. VIII § 30 pkt 2 ppkt 2) opłaty za wyżywienie opłacane są przez rodziców.

Ponadto zaznaczyć należy, iż podmiot dotowany nie powiązał i nie wyjaśnił zasadności wskazanych wyżej zakupów zakupu w kontekście realizacji zajęć z dziećmi. Zauważyć trzeba, że wskazane produkty były kupowane w określonych odstępach czasu - na przestrzeni kilku miesięcy 2021 r., co świadczy, że nie mogły służyć konkretnym zajęciom edukacyjnym, które przecież można było udokumentować, a czego podmiot dotowany nie uczynił.

12. 615,24 zł – poniesione z tytułu opłaty za modernizację systemu monitoringu w przedszkolu Dinolandia. Na fakturze opiewającej na 1 200,00 zł zastosowano podział środków przekazanych na ten wydatek w wysokości 584,76 zł jako zapłacone z dotacji przedszkolnej oraz 615,24 zł jako zapłacone ze środków własnych, jednak na rocznym rozliczeniu złożonym do organu dotującego nie zastosowano podziału tych środków i rozliczono całą kwotę w wysokości 1 200,00 zł. W związku z powyższym, kwota w wysokości 615,24 zł należna jest do zwrotu jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.
13. 5 753,66 zł — rozliczone za zakup podręczników dla wychowanków przedszkola. W trakcie kontroli nie okazano jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego zwolnienie rodziców dzieci z opłaty za podręczniki potrzebne do realizacji podstawy programowej.
14. 2 300,00 zł — poniesione z tytułu opłaty za usługi fotograficzne. Usługi fotograficzne podobnie, jak zajęcia dodatkowe pozostają usługami, które w swojej istocie opłacane są dodatkowo przez rodziców wychowanków przedszkola Dinolandia, którzy również wyrazili zgodę na wykonywanie zdjęć dzieciom. W trakcie kontroli nie przedłożono żadnego dokumentu, który miałby wskazywać na zwolnienie rodziców dzieci z opłaty za wykonanie usługi fotograficznej. Wydatek taki budzi wątpliwość co do tego, czy aby wydatek ten nie został podwójnie sfinansowany, tj. poprzez wniesienie opłaty przez rodziców, jak również poprzez opłacenie tego wydatku z środków publicznych. Jeżeli by nawet przyjąć, że wykonane zdjęcia miałyby stanowić podarunek dla dzieci, to jak wskazano już w powyższych punktach, inicjatywa własna organu prowadzącego przedszkole w dokonaniu darmowego podarunku dla wychowanków przedszkola, powinna zostać sfinansowana z innego źródła, a niżeli z dotacji oświatowej.

Na marginesie zaznaczyć należy, iż z treści Statutu przedszkola Dinolandia (§ 30), wynika iż na odpłatność rodziców za pobyt dziecka w przedszkolu składa się: *a) czasne, b) opłata za zajęcia dodatkowe, c) opłata za dodatkową ofertę*. W ocenie tut. organu zdjęcia stanowią dodatkową ofertę przedszkola Dinolandia.

15. 9 832,34 zł – poniesione z tytułu opłaty za usługę gruntownego czyszczenia i konserwacji wykładzin PCV oraz gruntownego czyszczenia i impregnacji podłogi drewnianej, posadzki granitowej, płytek ceramicznych, maty sportowej. W trakcie kontroli przedłożono dokument potwierdzający wykonanie przedmiotowej usługi na terenie placówki, tj. wycenę oraz umowę, natomiast na rozliczeniu rocznym nie ujęto przez organ prowadzący przedszkole Dinolandia odpowiedniej proporcji, która w sposób jasny określiłaby, jaka część dotacji została zapłacona na wykonanie niniejszej usługi stricte w przedszkolu Dinolandia, a jaka część dotyczyła zapłaty za część wspólną budynku zajmowaną dodatkowo przez żłobek Dinolandia. Wskazać należy, iż w zakresie usługi widnieje czyszczenie posadzki granitowej (klatka schodowa) czy mat sportowych, z których korzystają nie tylko dzieci przedszkolne, ale również dzieci żłobkowe. Nadto organ zauważa, że w stosunku do faktury dotyczącej gruntownego czyszczenia - prania i dezynfekcji dywanów i tapicerki meblowej w przedszkolu w tym

samym okresie organ prowadzący przedszkole Dinolandia zlecił usługę sprzątania pomieszczeń firmie IK-MA Maria Smigielska.

16. 11 148,26 zł — wydatkowane na czynsz za najem powierzchni oraz media lokalu przy ul. Opolskiej 54 w Niemodlinie. W trakcie kontroli, kontrolujące stwierdziły, że na terenie wynajmowanej powierzchni nie odbywają się zajęcia w ramach kształcenia, wychowania i opieki. W szatni nie było żadnego śladu potwierdzającego pobyt w tym pomieszczeniu dzieci, panował tam nieporządek, ponadto unosił się zapach „stęchlizny”, który świadczył o długotrwałym nieprzebywaniu tam dzieci i brakiem prowadzenia tam jakichkolwiek zajęć. Gazetki zlokalizowane w szatni były puste, nie zawierały żadnych prac dzieci informacyjnych dla rodziców (choćby w zakresie jadłospisu). Uwagę należy zwrócić także na to, że faktury wystawiane przez najemcę zawierają opłatę za czynsz oraz opłatę za media. Jak wynika z faktur przedłożonych w trakcie kontroli przez organ prowadzący przedszkole Dinolandia, opłaty za media w wysokości m.in. 36,46 zł (w miesiącu wrześniu 2021 r.) czy kwoty 11,51 zł (w miesiącu listopadzie 2021 r.) wskazują na fakt, iż w najmowanym przez osobę prowadzącą przedszkole Dinolandia pomieszczeniu przy ul. Opolskiej 54 w Niemodlinie, nie ma zużycia prądu, wody i innych mediów, które potwierdzałyby codzienne — kilkugodzinne przebywanie w tym miejscu wychowanków przedszkola Dinolandia. Brak korzystania przez dotowanego z pomieszczeń zlokalizowanych przy ul. Opolskiej 54 w Niemodlinie potwierdzają również zestawienia sporządzone przez najemcę — firmę KADAR, z których wynika, że dotowany w poszczególnych miesiącach 2021 r. nie korzystał w placówce w ogóle z wody lub z energii elektrycznej.

Z zestawienia przygotowanego przez wynajmującego pomieszczenia przy ul. Opolskiej 54 dla Pana Przemysława Łyszczarczyka wynika, iż w miesiącach od stycznia do grudnia 2021 r. zużycie wody wynosiło przez cały rok — 0 m³. W miesiącach styczeń — marzec 2021 pobór ogrzewania wynosił odpowiednio w styczniu - 6 GJ, w lutym 10 GJ, a w marcu 3 GJ. W pozostałych miesiącach danego roku pobór ogrzewania był zerowy (0 GJ). Zużycie energii elektrycznej wyniosło w styczniu 10 kWh, w lutym 13 kWh, w marcu 18 kWh, w kwietniu 41 kWh, w maju 29 kWh, w czerwcu 39 kWh, w lipcu 51 kWh, w sierpniu 42 kWh, we wrześniu 38 kWh, w październiku 34 kWh, w listopadzie 12 kWh, natomiast w miesiącu grudniu 0 kWh.

Mało wiarygodne jest, aby dzieci hipotetycznie przebywające przy ul. Opolskiej 54 w Niemodlinie nie korzystały z toalet, nie myły rączek, czy aby zużycie energii elektrycznej i wody nie wynikało z konieczności sprzątania pomieszczeń.

17. 10 464,24 zł — wydatkowane na płytki ściennie, płytki gresowe, kleje do płytek, tynk mozaikowy, koncentraty do tynku, gładzie, akryl, farby i lakier do parkietu. Z przedstawionych w trakcie kontroli faktur wynika, iż prace remontowe w przedszkolu wykonywane były w styczniu, lutym, wrześniu i październiku 2021 roku. Świadczą o tym daty dokonania zakupów materiałów budowlanych. W związku z tym, iż przedszkola są placówkami nieferijnymi pracują cały rok. Oczywiście jest fakt, iż w okresie wakacyjnym niższa jest frekwencja dzieci ze względu na sezon urlopowy i wówczas dokonywane winny być prace remontowe. Niewiarygodne jest więc, że w przedszkolu Dinolandia większość prac (w tym lakierowanie podłóg) odbywało się w miesiącu wrześniu 2021 roku, a więc w miesiącu, w którym rozpoczyna się nowy rok szkolny, najmłodsze dzieci przedszkolne przechodzą adaptację itp. co dziwne nie przedłożono też organowi kontrolującemu jakiegokolwiek umowy z firmą wykonującą prace remontowe o tak dużym zakresie. Z dotacji oświatowej sfinansowany bowiem został zakup przeszło 600 kg tynku mozaikowego oraz bazy celem przygotowania tego tynku oraz koncentratu do tynku. Z ogólnie dostępnych informacji powziętych przez organ kontrolujący, z takiej ilości tynku można wykonać pracę na powierzchni około 144 m². Zakup 172 kg gładzi pozwoli na nałożenie jej na powierzchnię 172 m², 142 kg masy szpachlowej o szerokim zakresie zastosowań - akryl putz pozwoli na położenie jej na powierzchni 184 m², zaś 105 litrów farby pozwoli na pomalowanie powierzchni 1 224 m². Średnio sala zabaw dla dzieci ma powierzchnię ścian 50 m². Wątpliwość, co do wydatkowania dotacji na wyżej wymienione materiały budowlane wychodzi z faktu, iż placówka kontrolowanego jest na bieżąco użytkowana przez dzieci zarówno przedszkolne, jak i żłobkowe. Pomieszczenia, z których korzystają wychowankowie przedszkola, są w całości wyremontowane i oddane do użytku w grudniu 2019 roku, po kompleksowym remoncie obiektu. Zakwalifikowanie wydatków na powyższe materiały remontowe jako remont, w ocenie organu nie jest zasadne. Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, a dokładniej z jej art. 3 pkt 8 remont to wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu

pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. W związku z powyższym za remont środka trwałego należy uznać wszystkie nakłady związane z podtrzymaniem bądź odtworzeniem wartości użytkowej środka trwałego - stanu pierwotnego, poprzez np. naprawę czy wymianę zużytych elementów, o ile nie zmienia to charakteru oraz funkcji danego środka trwałego. Za remont środka trwałego można uznać np. pomalowanie ścian w celu odświeżenia koloru, czy wymiana zniszczonej armatury. Natomiast zgodnie z art. 22g ust. 17 ustawy o PIT określający, iż ulepszenie (zmodernizowanie) środków trwałych następuje: poprzez przebudowę, rozbudowę, rekonstrukcję, adaptację lub modernizację. Modernizacją środka trwałego jest zatem jego ulepszeniem polegającym na jego unowocześnieniu, poprawieniu stanu i zmiany jego cech bądź przystosowaniu danego środka trwałego w celu zmiany jego przeznaczenia i pełnionej funkcji. Efektem ulepszenia jest zwiększenie wartości użytkowej składnika majątku. Tak więc za modernizację środka trwałego należy uznać wydatki poniesione w celu podniesienia standardu składnika majątku, poprawy jego funkcjonalności, jego rozbudowy (powiększenia w przypadku budynków), a także zmiany jego cech i właściwości poprzez np. adaptację do pełnienia innej, nowej funkcji, co w efekcie prowadzi do zwiększenia wartości. Przykładami modernizacji środka trwałego są np. założenie klimatyzacji w pomieszczeniach, zamontowanie windy w budynku, w którym wcześniej jej nie było, czy przekształcenie pomieszczenia biurowego na restaurację. Zgodnie z wyżej przytoczonymi definicjami wydatki związane z zachowaniem pierwotnego stanu składnika majątku kwalifikowane będą jako remont, natomiast te zmieniające stan pierwotny środka trwałego, unowocześniające, zmieniające jego funkcje, cechy czy zastosowanie będą uznawane za modernizację (ulepszenie). Powyższy wydatek zatem, należy zakwalifikować do wydatków majątkowych w środku trwałym, w celu ulepszenia budynku oraz zwiększeniu jego wartości. Wydatek ten ma więc charakter inwestycyjny. Zaznaczyć należy, że wydatek powyższy jakakolwiek można go pośrednio powiązać z chęcią zapewnienia pewnego komfortu dzieciom. Bez wątplenia nie są to wydatki bieżące, mające bezpośredni związek z realizacją zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.

18. 252,32 zł - sfinansowane jako zakup fototapety, która nie została wykorzystana i zgodnie z oświadczeniem Pani Joanny Łyszczarczyk, znajdowała się w piwnicy przedszkola Dinolandia. W trakcie kontroli, żona kontrolowanego, będąca obecna w trakcie czynności, stwierdziła, iż fototapeta została ściągnięta ze ściany i umieszczona w piwnicy z uwagi na to, że nie spełniła ich wymagań. Dokonywanie zakupów ze środków publicznych wymusza celowość i oszczędność w wydatkowaniu tych środków. Kontrolowany nie zastosował się do zasady celowości i oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych, a dokonał nawet marnotrawstwa tych środków, pozostawiając fototapetę w piwnicy, gdzie ulegała dalszemu niszczeniu. Wskazać należy, że kontrolowany przez założeniem fototapety na ścianę powinien upewnić się, że zakup ten spełnia jego wymagania (ewentualnie rozłożyć na suchą daną fototapetę), a w razie, gdyby tak się nie stało, mógł zwrócić zakupiony towar do sklepu, nawet jeżeli były to zakupy internetowe;
19. 4 136,54 zł – poniesione z tytułu zakupu śpiworek malucha, łóžeczek, krzeselka do karmienia. Według organu dotującego zakup śpiworek w takim rozmiarze, jaki jest wskazany na fakturze — zgodnie z symbolem, nie jest wydatkiem odpowiednim dla wychowanków przedszkola. Poza tym faktura VAT (S)FS-1515/II/2021/RO z dnia 9.11.2021r., VAT (S)FS-494/09/2021/RO z dnia 3.09.2021 oraz faktura VAT (S)FS-417/05/2021 /RO z dnia 7.05.2021 zostały wystawione na *Akademie Małego Sportowca Dinolandia*, czyli na żłobek, którego Przemysław Łyszczarczyk jest właścicielem. Zakup krzeselka do karmienia, zgodnie z jego symbolem nr katalogowego, a tym samym wymiarami w żadnym wypadku nie służy dzieciom w wieku przedszkolnym. Nadto organ prowadzący do rozliczenia rocznej dotacji za 2021 rok przedłożył duplikat faktury VAT z dnia 5.02.2021 nr (S)FS735/20/K70 z dnia 14.10.2020 roku. Organ dotujący w żaden sposób nie może ponosić odpowiedzialności za nieprzestrzeżenie przez organ prowadzący przedszkole Dinolandia zapisów 44 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ufp, a tym samym dopuszczenie do rozliczenia dotacji przeterminowanych zobowiązań, opłaconych w roku następnym i po terminie płatności. Stanowisko to potwierdza wyrok NSA z dnia 3 listopada 2021 r. o sygn. akt I GSK 448/21. Reasumując powyższe brak jest celowości w dokonaniu takich zakupów;
20. 137,36 zł - sfinansowane z dotacji oświatowej za wywóz odpadów komunalnych. Do rocznego rozliczenia dotacji przedłożono duplikat faktury z dnia 31.10.2019 roku. Duplikat wystawiono dn. 16

listopada 2021 roku. Organ dotujący w żaden sposób nie może ponosić odpowiedzialności za nieprzebranie przez organ prowadzący przedszkole Dinolandia zapisów 44 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ufp, a tym samym dopuszczanie do rozliczenia dotacji przeterminowanych zobowiązań, opłaconych w roku następnym i po terminie płatności. Stanowisko to potwierdza wyrok NSA z dnia 3 listopada 2021 r. o sygn. akt I GSK 448/21. Nadto faktura to została rozliczona w ramach dotacji udzielonej przedszkolu Dinolandia za 2019 rok (zgodnie z przedłożonym przez organ prowadzący przedszkole Dinolandia dnia 14 stycznia 2020 roku rocznym rozliczeniem dotacji, kwota rozliczona z dotacji za 2019 rok: 137,36 zł ujęta w opłatach za media; zapłacona została przez organ prowadzący przedszkole Dinolandia dnia 27 listopada 2019 roku);

21. 1 875,00 zł - różnica powstała z uwagi, iż w miesiącu październiku 2021 r. na liście płac nr 10 w rozliczeniu dotacji dla uczniów objętych orzeczeniem o kształceniu specjalnym, rozliczono kwotę w wysokości 6 381,66 zł, natomiast z przedłożonej listy płac winno zostać rozliczone 4 506,66 zł;
22. 92 175,00 zł – rozliczone z dotacji tytułem premii dla pracowników. W trakcie kontroli, nie okazano kontrolującemu jakiegokolwiek uzasadnienia zasadności przyznania premii pracownikom, nie przedłożono indywidualnego uzasadnienia, wskazującego za co przyznano pracownikowi premie w danym miesiącu. Przyznane premie i brak ich uzasadnienia dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez kontrolowanego. Jak wskazuje WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 26.08.2020 r. o sygn. akt I SA/Bk136/20 oraz WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20.10.2017 r. o sygn. akt I SA/Lu 522/17, wypłacone premie stanowią benefit dla pracownika. Wynagrodzenia dla pracowników i wypłacana im premia nie są tożsamymi należnościami. Dotacja ma służyć realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej. Wypłacane premie nie realizują tego celu, tym samym stanowią w swojej istocie przysporzenie majątkowe dla pracowników, bez wskazania uzasadnienia, co do każdego z pracowników, który otrzymał premię oraz bez wskazania konkretnie premiowanych działań. Pracodawca — kontrolowany, mógł premiować swoich pracowników, tyle tylko, że nie kosztem dotacji uzyskanej na zupełnie inne cele;
23. 17 955,69 zł – stanowiące sumę kosztów pochodnych od wynagrodzenia będącą różnicą pomiędzy pochodnymi liczonymi z premią, a naliczonymi bez ujęcia premii. Wynagrodzenie dla pracownika tytułem premii nie mieści się w zakresie celu na jaki może zostać przeznaczona dotacja wypłacona ze środków publicznych, tym od kwoty tej nie mogą zostać naliczane składki ZUS dla pracowników.

Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 ufo beneficjent dotacji oświatowej zobligowany jest spożytkować otrzymane środki na realizację zadań, o których mowa w ww. przepisie. Zatem każdy wydatek, który pokryty został z dotacji, winien być poddany weryfikacji pod kątem jego zgodności ze wspomnianym przepisem. Brak owej zgodności uzasadnia twierdzenie o jego wydatkowaniu niezgodnie z przeznaczeniem, a w dalszej kolejności o potrzebie jego zwrotu.

Jak słusznie ocenił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 17.01.2017 r. o sygn. akt I SA/Lu 761/16: „Zawsze kiedy nie można jasno wyodrębnić wydatku ściśle na cele działalności dotowanych szkół, należy przyjąć nieuprawnione przeznaczenie dotacji”.

Jako zgodne z przeznaczeniem dotacji zakwalifikowano te wydatki, dla których na podstawie przedłożonej dokumentacji można było potwierdzić realizację celu, na jaki udzielona została dotacja, tj. na zadania przedszkola w zakresie określonym w art. 35 ufo. Jak celnie podkreślił również WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 19.06.2015 r. o sygn. akt III SA/Wr 161/15 ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczania dotacji spoczywa na osobie prowadzącej, która winna wskazać zasadność sfinansowania z dotacji wydatku. Zatem nieudokumentowane wydatki, podlegają zwrotowi do budżetu Gminy Niemodlin.

Reasumując, w świetle przedstawionych ustaleń, zwrotowi do budżetu Gminy Niemodlin podlega:

1. **18 870,00 zł** jako część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości na podstawie art. 252 ust. 3 ufp – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – na mocy art. 252 ust. 5 ufp wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp,

2. **320 419,91 zł** jako części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na podstawie art. 251 ust. 4 ufp - w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – na mocy art. 252 ust. 5 ufp wraz z odsetkami ustalonymi zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 1 ufp.

W związku z powyższym, na podstawie § 8 wymienionej na wstępie Uchwały wnosi się o zwrot kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w wysokości **18 870,00 zł** oraz kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości **320 419,91 zł** na rachunek bankowy Gminy Niemodlin o numerze 44 8890 1079 0009 4009 2006 0001 w Banku Spółdzielczym w Namysłowie Oddział w Niemodlinie, w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami określonymi w art. 252 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).

W odniesieniu do powyższych ustaleń wnoszę o:

- 1) terminowe wykonywanie obowiązków wynikających z treści § 6 pkt 1 Uchwały Nr XLVIII/284/17 Rady Miejskiej w Niemodlinie z dnia 21 grudnia 2017 roku, w myśl którego podmiot uprawniony do otrzymania dotacji sporządza i przekazuje Burmistrzowi Niemodlina rozliczenie wykorzystania dotacji w okresach trzymiesięcznych począwszy od miesiąca stycznia – do 10 dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym;
- 2) dokonanie zwrotu środków dotacji za rok 2021 w łącznej kwocie: **339 289,91 zł** jako dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie oraz pobranej w nadmiernej wysokości;
- 3) wnikliwe analizowanie wydatków ponoszonych na ucznia i wychowanka w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej oraz dokonywanie ich na podstawie prawidłowych wyliczeń oraz stosowanie jednoznacznych reguł pozwalających na wyodrębnienie wydatków na podejmowane zadania oświatowe;
- 4) rozliczanie dotacji udzielanej na uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego tylko i wyłącznie na tych uczniów, a nie proporcją podziału środków, gdyż są to środki przeznaczone na realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach, IPET-ach oraz zapewnienie warunków ich realizacji, o czym stanowi art. 35 ust. 4 i 5 ufo;
- 5) rzetelne i jednoznaczne opisywanie faktur w zakresie poniesionych wydatków, zgodnie z poniesionym wydatkiem z danego rozdziału wraz ze wskazaniem miejsca, w którym znajduje się np. zakupiona pomoc dydaktyczna;
- 6) rzetelne przygotowanie dokumentów obowiązujących w okresie prowadzonych czynności kontrolnych;
- 7) należyte dokumentowanie poniesionych wydatków w ramach środków uzyskanych z dotacji poprzez dołączanie do dokumentów finansowych (faktur, rachunków itp.) oraz potwierdzeń dokonywanych przelewów za zakupy;
- 8) prowadzenie przejrzystej gospodarki finansowej w zakresie obrotu gotówkowego (potwierdzenia) lub unikanie obrotu gotówkowego;
- 9) w związku z pojawiającymi się wątpliwościami odnośnie proporcjonalnego rozłożenia wydatków pomiędzy przedszkole a żłobek zaleca się wskazywanie odbiorcy na fakturach;
- 10) prowadzenie dokumentacji związanej z ewentualnymi robotami (zapytania ofertowe, specyfikacje, umowy, potwierdzenia wykonania usług itp.).

Zastrzeżenia:

Kontrolujący nie wyrażają zgody na nagrywanie i przechowywanie ich głosu oraz wizerunku bez wyrażenia ich zgody na taką czynność (jak miało to miejsce podczas kontroli w siedzibie Przedszkola Niepublicznego Artystyczno – Językowego Dinolandia w Niemodlinie). Zgoda rozmówcy jest niezbędna, bez jej wyrażania kontrolujący mogą dochodzić roszczeń o m.in. zadośćuczynienie z tytułu ewentualnego naruszenia ich dóbr osobistych.

W przypadku braku zwrotu ww. kwot dotacji zostanie przeprowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie.

Wnoszę o poinformowanie Burmistrza Niemodlina w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wyeliminowania nieprawidłowości wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym.

BURMISTRZ
Dorota Koncewicz

