

Do wszystkich Wykonawców

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Remont chodników na drogach gminnych i powiatowej w Niemodlinie”

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający Gmina Niemodlin, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Remont chodników na drogach gminnych i powiatowej w Niemodlinie**”.

W niniejszym postępowaniu na poszczególne części zamówienia wybrano następujące oferty:

- 1) **na część I, III, IV, V i VI zamówienia** wybrano ofertę nr 2, złożoną przez **ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY „BUDMAR”** z siedzibą w Opolu, ul. Chabrów 10/28; 45-221 OPOLE,
- 2) **na część II zamówienia** wybrano ofertę nr 4, złożoną przez „**USŁUGI TRANSPORTOWE BUDOWNICTWO-HANDEL**” **HENRYK SPIŻAK** z siedzibą w Sidzinie, ul. Polna 22; 48-320 Skoroszyce.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „**Remont chodników na drogach gminnych i powiatowej w Niemodlinie**”, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu, na podstawie art. 36 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający dopuścił złożenie ofert częściowych na **6 części**, w zależności od odcinka chodnika lub drogi, przeznaczonych do remontu.

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się tylko ceną (100%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymagania określone w SIWZ i w ustawie Pzp oraz zaoferuje najniższą cenę brutto spośród złożonych i nieodrzuconych ofert.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 8 ofert, które zostały złożone prawidłowo, w terminie wyznaczonym na składanie ofert.

1. Informacja o złożonych ofertach:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)											
		cz. I ul. Korfaniego	Liczba punktów w kryterium cena (%)	cz. II ul. Lwowska	Liczba punktów w kryterium cena (%)	cz. III ul. Mickiewicza	Liczba punktów w kryterium cena (%)	cz. IV ul. Brzozowa	Liczba punktów w kryterium cena (%)	cz. V ul. Lipowa	Liczba punktów w kryterium cena (%)	cz. VI ul. Zamkowa	Liczba punktów w kryterium cena (%)
1	"CAPITAL" SP. Z O.O. UL. SKRYTA 16; 62-050 MOSINA	43 527,19	oferta odrzucona	33 363,21	oferta odrzucona	55 416,96	oferta odrzucona	13 081,07	oferta odrzucona	41 497,44	oferta odrzucona	69 049,31	oferta odrzucona
2	ZAKŁAD USŁUGOWO- HANDLOWY „BUDMAR” UL. CHABRÓW 10/28, 45- 221 OPOLE	27 911,72	100	29 947,61	71,96	41 393,57	100	8 752,28	100	23 820,23	100	50 396,36	100
3	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „UNITEL” JACEK MARKIEWICZ UL. OPOLSKA 17A/2; 49- 100 NIEMODLIN	39 360,00	oferta odrzucona	28 290,00	oferta odrzucona	52 890,23	oferta odrzucona	11 685,00	oferta odrzucona	33 210,00	oferta odrzucona	64 575,00	oferta odrzucona
4	USŁUGI TRANSPORTOWE BUDOWNICTWO-HANDEL HENRYK SPIZAK SIDZINA UL. POLNA 22, 48-320 SKOROSZYCE	35 575,67	78,46	21 549,28	100	47 484,77	87,17	4 643,09	oferta odrzucona	93 568,52	25,46	19 244,07	oferta odrzucona
5	SPÓŁDZIELNIA „SUR PRÓSZKÓW” UL. KOŚCIUSZKI 23; 46- 060 PRÓSZKÓW	32 203,32	86,67	25 873,19	83,29	45 132,13	91,72	9 568,00	91,47	29 696,27	80,21	56 733,44	88,83
6	„OST-BRUK” KRZYSZTOF OSTROWSKI UL. BOHATERÓW POWSTAŃ ŚLĄSKICH 73 49-100 NIEMODLIN	35 559,30	78,50	-	-	46 752,34	88,54	-	-	-	-	-	-
7	„WASBUD” ROBERT WAŚ UL. WROCŁAWSKA 51; 49- 200 GRODKÓW	45 940,20	60,76	35 576,58	60,57	62 671,81	66,05	13 541,29	64,63	41 750,81	57,05	76 386,40	66,00
8	„PROTECT BUILDING” ŁUKASZ MIKODA UL. AUGUSTYNA 16; 45- 625 OPOLE	26 937,09	oferta odrzucona	21 500,52	oferta odrzucona	38 772,93	oferta odrzucona	7 961,28	oferta odrzucona	24 879,77	oferta odrzucona	47 826,26	oferta odrzucona

2. Wobec wyżej wykazanych czynności, przeprowadzonych w celu zbadania i oceny złożonych ofert, zgodnie z kryterium określonym w SIWZ – najniższa cena, Zamawiający:

1) w części I, III, IV, V i VI zamówienia wybrał ofertę nr 2, złożoną przez ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY „BUDMAR” z siedzibą w Opolu.

W toku badania i oceny ofert, powiadomiono Wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej. Oferta Wykonawcy była kompletna, zatem nie wymagała uzupełnień lub wyjaśnień. Wykonawca spełnia wszystkie warunki pod względem formalnym i prawnym, zgodnie z wymaganiami SIWZ i przepisami Prawo zamówień publicznych, natomiast oferta zawiera ceny najniższe w części I, III, IV, V i VI zamówienia, spośród złożonych i nieodrzuconych ofert.

2) w części II zamówienia wybrał ofertę nr 4, złożoną przez „USŁUGI TRANSPORTOWE BUDOWNICTWO-HANDEL” HENRYK SPIŻAK z siedzibą w Sidzinie.

W toku badania i oceny ofert, wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w odniesieniu do części VI zamówienia. Ponadto Wykonawca błędnie wyliczył cenę oferty w części IV zamówienia. Poza tym oferta Wykonawcy była kompletna, zatem nie wymagała uzupełnień lub wyjaśnień. Wykonawca spełnia wszystkie warunki pod względem formalnym i prawnym, zgodnie z wymaganiami SIWZ i przepisami Prawo zamówień publicznych, natomiast oferta zawiera cenę najniższą w części II zamówienia, spośród złożonych i nieodrzuconych ofert.

Zawiadomienie niniejsze zamieszcza się
na stronie internetowej Zamawiającego
oraz tablicy ogłoszeń

BURMISTRZ

Mirosław Stankiewicz